



Aan mr. H.J. (Herman) Bolhaar
voorzitter College van Procureurs General
p/a Parket-Generaal
Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag

Nijmegen, 14 april 2015

Onderwerp: *Integere intelligente personen lossen problemen op ...*

Beste Herman,

Twee van mijn vorige brieven zijn beantwoord door mr. H.C.L. Vreugdenhil, misschien dat je nu toch zelf over deze brief moet nadenken.

Gisteren Maarten Feteris een leuke brief gestuurd¹, ik hou het graag luchtig, want de geconstateerde feiten zijn triest. Feitelijk toonde ik aan dat juristen, waaronder Maarten met zijn hele ondersteuning, onmachtig is mij ongelijk te geven.

Je leest het goed: *ongelijk te geven*.

Ik hoef geen gelijk, geef mij maar ongelijk, mits die natuurlijk op waarheid berust.

Jij mag mij ongelijk geven in mijn constatering, met een soort van psychologisch spel empirisch bepaald, dat jouw *landelijk coördinerend hoofdofficier van justitie corruptiebestrijding* uitsluitend een kostenpost is (*gemeenschapsgeld*) in plaats van een lastpost voor boefies ... wat de bedoeling was.

Immers, mogelijk ben ik zo gek als een deur, maar ik lees en herlees en kan met de beste wil van de wereld in haar brief van gisteren niets zinnigs ontdekken (bijlage).

Zelfs wanneer ik deze vanuit de *juristen-logica* of de *vrouwenlogica* probeer te interpreteren. Dus iemand is gek ... of *Daniëlle Goudriaan* of ik.

Nu ben jij een *intelligente en integere* persoon, die na die vertoning met Bart van U., op 25 juni 2015, niet graag opnieuw op TV wilt uitleggen dat justitie gefaald heeft, gefaald heeft, gefaald heeft ... enz. (*hoe vaak was dat in die een casus?*)

Maar wie weet vergist ik mij ... immers het volk moet vermaakt worden en Ard van der Steur kan dat niet alleen verzorgen.

Effe checke

Ben je er nog, heb ik nog jouw aandacht?

Want ik merk dat juristen, ik discrimineer niet, ik refereer slechts naar een hoge correlatie die ik waarneem, ...

Sorry, dat had ik niet moeten doen, dat woordje correlatie.

Dat is een statistisch begrip en jij hebt in jouw "basis" opleiding rechten zeker geen statistiek gehad.

Laat maar ... het gaat niet om mijn verwachting ...

¹ Zie http://www.nederlandsehogeraad.nl/letters/20160413%20EG_PHR.pdf

Wel gaat er om of jij een vent bent.

Dat jij kan accepteren dat wanneer jij, of personen die onder jouw “regime” vallen mij als “*lulletje behandelen*”, ik gewoon dat gedrag spiegel. Of ga je kinderachtig doen?

Natuurlijk is mijn gespiegelde de vorm van “*lulletje behandelen*” anders, het moet leuk en afwisselend blijven.

Stemming erin om naar de inhoud af te dalen?

Fijn, ik ga het in *Jip-en-Janneke* taal uitleggen.

Een **mens (A)** **neemt een beslissing (B)** op tijdstip (C).

Dit wordt op schrift gesteld door (D).

Naam ondertekenaar en handtekening van (E) en verstuurd door (F).

Je ziet het is echt eenvoudig.

Ik hou het graag eenvoudig ik ben immers geen *juristen-pestertje* en maak het niet onnodig ingewikkeld, ook al blijken jouw juristen wel *Emile-pestertje* te zijn.

Nemen we deze brief als voorbeeld, dan vervul ik zowaar de rol van (A), (D), (E) en (F).

Wanneer is er nu **valsheid in geschifte**?

In mijn voorbeeld wanneer:

- a) De **beslissing (B)** is genomen door een ander persoon, dan er in de ondertekening staat, dus (A) en (E) zijn niet dezelfde persoon terwijl dat wel gesuggereerd wordt;
- b) Het tijdstip niet conform de werkelijkheid is.
- c) ... de inhoud komt niet met werkelijkheid overeen ... etc.

Ik ga dit verduidelijken, immers dat blijkt nodig, en corrigeer mij wanneer ik zaken verkeerd zie. Dus ik zoom op begrippen in.

De **beslissing (B)**:

Genomen door een persoon (A) die beslisbevoegd verklaart is.

Dat mogelijk de beslissing in een organisatie lager voorbereid en uitgewerkt is, is niet ter zake (dus de medewerking van (D) en/of (F)).

Ook niet als persoon (A) de uitwerking zodanig vertrouwt, dat het tekenen een formaliteit geworden is. Jij kent dit, een medewerker komt aan het einde van de werkdag met een brievenboek en jij beslist snel wat jij tekent en wat niet.

Dus ten tijde van tekenen beslist de beslisbevoegde(A) en **(A) is gelijk (E)**.

Wanneer ik aangifte doe, dan komt bij iemand *met gezond verstand* een aantal vragen op:

- Was er een motief?
- Was er gelegenheid?

Ik was zo vriendelijk bij mijn aangifte al op deze vragen in te gaan, ik doen dat opnieuw. Besef dat de beslissing waar ik het over heb, een gerechtelijke beslissing is!

De wet helder is over de beslisbevoegdheid, die is primair bij de voorzitter van het Hof van Discipline. Zie artikel 56a uit de Advocatenwet (link in voetnoot)²

Wat doet jouw Daniëlle?

- Van mijn kritiek op de gelegenheid pakt een ze *ieniemienie elemententje* waarbij ze tot de constatering komt dat “*dit wel snor zit*”, dan maakt ze met *juristen-logica* of

² Zie http://wetten.overheid.nl/BWBR0002093#Paragraaf4_Artikel56a

vrouwenlogica de gedachtesprong “dat alles wel snor zit”.

Hetgeen natuurlijk niet snor is (*een appel is wel fruit, maar niet alle fruit is een appel*)

- Op dat *ieniemienie elementetje* gaat ze ook nog helemaal de mist is. Ze stelt dat er mandaat is. Dat is een reactie op mijn kritiek op de werkwijze, een werkwijze die de gelegenheid mogelijk maakt, dus:
 - Ze bevestigde het bestaan van de gelegenheid (dank), met te stellen dat de personen die van de gelegenheid misbruik kunnen maken, gemandateerd zijn voor gebruik.
Zou Daniëlle het verschil tussen misbruik en gebruik begrijpen?
 - De vraag of de mandaat-gever het mandaat aan mandaat-nemer had mogen geven (*juridisch*) laat ze liggen en ook de maatschappelijke vraag of dat mandaat-geven wenselijk is i.v.m. met de fraude die ik aangaf.
Ik was op die vraag behoorlijk ingegaan en doe dat verderop opnieuw.
- De ernst van het motief, dat gaat er bij Daniëlle helemaal niet in.

Terwijl dat zo ontzettend helder is.

Ik had Joost van Dijk, de voorzitter geweest op artikel 6 EVRM, dat hij in verband met een “*eerlijk proces*” geen gerechtelijke beslissingen mag tekenen, die mijn persoon aangaan. Jij weet er alles van, ik heb jou hierover persoonlijk geïnformeerd, dat was rond jouw TV-optreden, ik kom hier op terug.

Een ontkenning van deze stellingname heb ik nooit gekregen.

Wel de ervaring dat de eerste de beste volgende beslissing niet meer door Joost getekend was. Maar wie nam de beslissing en wie accordeerde? De wet is helder.

- Opnieuw gaat jou Daniëlle met een *ieniemienie elementetje* aan de haal, althans zo komt haar procedurele “informatie” over.

In plaats van zelf even in de wet te koekeloeren, dat is voor een juriste ook heel moeilijk, papegaait ze gedachteloos de informatie die de boefies, die ze moest vangen, na.

Ze doet alsof de wet stelt dat “*verwijzingsbeslissing*” door een plaatsvervangend voorzitter wordt genomen, hetgeen onjuist is. De wetgever achtte het niet mogelijk dat de voorzitter zelf partijdig zou zijn, er staat “de” en niet “een” aan het begin van die zin. Tja, we leven in 2016, het jaar van juristen als Ard van der Steur ... die degeneratie van het juridische ras had echt niemand voorzien.

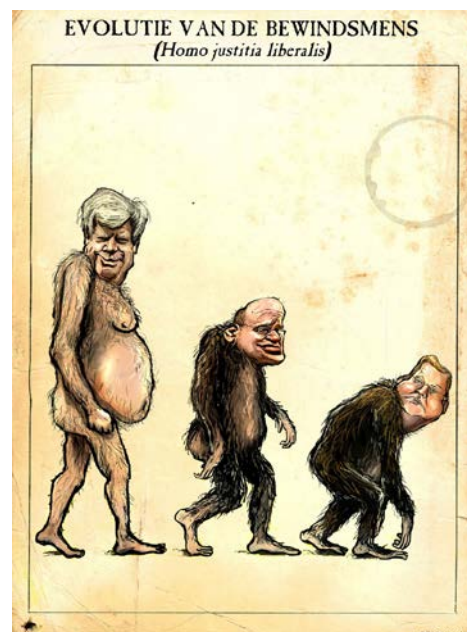
Ik dank Ruben Oppenheimer voor de cartoon.

Daniëlle fantaseert dat ik kritiek heb wie de beslissing volgens het document genomen heeft, althans iets anders kan ik niet lezen.

Foutje:

De aangifte was niet dat Gerda Driessen-Poortvliet een beslissing nam, ook niet dat de afhandeling geen controleerbare waarmerken had (dus persoonlijk gezette handtekening) .

De aangifte was: **De grijzen hersencellen van Gerda Driessen-Poortvliet zijn geheel niet betrokken geweest bij deze beslissing, terwijl het document stelt dat dit wel het geval is.** Zullen we een anatoom-patholoog, zoals prof. George Maat vragen de grijze hersencellen van mr. Gerda Driessen-Poortvliet te onderzoeken? Of is een gewone getuigenverklaring misschien iets mensvriendelijker?



Wanneer Joost van Dijk de beslissing heeft genomen en het heeft laten voorkomen dat Gerda deze nam ... dan is dat ernstig fout.

Wanneer de griffie deze zaken zelfstandig afhandelt, dan is er geen mandaat voor een werkwijze, dan is een taak **gedelegeerd**, waarbij ik mij afvraag of die **delegatie** juridisch correct is. In elk geval is de voorlichting naar betrokkenen (o.a. mij) dan onjuist, dus **valsheid in geschrifte**.

Dit is toch allemaal niet te moeilijk voor jullie?

Jouw maatje, mr. H. Vreugdenhil doet het tenminste beter en Daniëlle zelf ook.

Zie mijn bijlage met handtekeningen, helder is dat de handtekeningen overeenkomt met de genoemde personen, dat de handtekeningen echt gezet zijn.

Het persoonlijke is duidelijk en de minimale natuurlijke verschillen ook.

Tijd voor een oude koe uit sloot, nog behoorlijk levend ... (21 juni 2015)

Omdat jij even in een verloren moment jouw *integriteit* kwijt was en tevens ook jouw *intelligentie* even niet aanspreekbaar was, hetgeen natuurlijk een zeer uitzonderlijke situatie betreft, had het team Herman Bolhaar / Johan Bac besloten een rare melding aan de politie Nijmegen door te geven:

“Let op, Gemmeke gaat op 21 juni 2015 ‘s ochtend vroeg met zijn auto een stukje tegen het verkeerd inrijden.”

Stress bij de politie Nijmegen, die toen nog dacht dat je het Openbaar Ministerie serieus moest nemen. Daar heb je op credit aardig ingeboet.

Dat veroorzaakt Daniëlle nu ook bij de rijksrecherche, Henk Hummel is veel intelligenter dan Daniëlle en ook veel meer integer.

Gestressede politie durfde geen nuchter oordeel over mij te vellen, logisch ... toen had het O.M. daar nog gezag, dus vroegen ze ondersteuning van een SPH-er in verband met “crisisopname”. Tja, ... jij had met Johan crises veroorzaakt!

Ging toen over exact hetzelfde.

Het Hof van Discipline dat een ritueel volgt dat ooit in 1984 begonnen is en waar de enige houvast voor die gemotiveerde medewerkers de mondelinge overdracht is.

Test: dat mandaat van Daniëlle? Heeft ze dat mandaat zelf op schrift gekregen of boeide dat haar niet? Bestaat het werkelijk of is dit gewoon de dagelijkse werkelijkheid?

Dat Danielle zich voor de gek laat houden betekent niet dat ik mij voor de gek laat houden. Ooei, is dit een verborgen antwoord op die vraag op pagina 1:

Dus iemand is gek ... of *Daniëlle Goudriaan* of ik.

Goed, door jouw fout, van een jaar geleden, heeft Daniëlle niet het moeilijk.

Verder kwam er maanden later een rekening bij mijn ziektekostenverzekering, die mijn eigen risico aanspreekt.

Ik mag de psychologische ondersteuning van de politie vanwege jouw gekheid betalen. Moet je vooral bij mij doen, de rekening voor jouw falen bij mij leggen.

Voor die cel-sensatie op die mooie ochtend verwacht ik nog excuses (en die gaat komen, *mark-my-words*) en die rekening ... komt niet bij mij.

Dat geld is zonder gerechtelijke procedures niet los te krijgen.

En ik speel hoog op!

Zolang ik flauwekul krijg zoals van Daniëlle en zoals die geniale gedachte van Johan Bac om met een tuchtklacht, het haperende tuchtrecht te bestrijden, echt geniaal!

Dat is maar een van de vele ijzers die ik in het vuur heb, vuur dat ik aan jouw schenen leg.

Waar gaat het over?

Dat niemand mij ongelijk kan geven in mijn stelling dat het tuchtrecht advocatuur nooit goed ingevoerd is, dat in 2009 alle betrokken juristen alleen aan het papagaaien waren dat de dekens het beter moesten doen, dat iemand op Ministerie V&J buiten die discussie artikel 46l-46n in de wet heeft geplaatst, dast net als Danielle, al die juristen de wet niet lezen, zoals mijn brieven ook niet nadenkend gelezen worden en ...

natuurlijk mag deze blamage niet erkend en bekend worden

Wat is de aanleiding van mijn wetenschappelijk onderzoek naar het functioneren van de juristen in de Nederlandse rechtstaat?

Lees het recente rapport van Marc Dulleart.³

Denk een na over wat op www.NederlandseHogeRaad.nl staat.

Onken mijn visie op de wet Mulder die ik daar aanhaal, dat deze in strijd is met EVRM. Spreek mij tegen!

Een *integere* en *intelligente* persoon doet dat met inhoud!

Ik klaag niet, ik adviseer niet (meer), ik informeer slechts

Weet jij wat het verschil is tussen de casus Bart van U. en casus Emile Gemmeke?

Ga jou het voorzeggen:

- Bij Bart van U. bleek de organisatie, waar jij maar beperkt voor verantwoordelijk bent, op dertig lagen onder jou, gefaald, gefaald, gefaald ... (*hoe vaak ook alweer?*) te hebben.
- Bij mij ben jij direct aangesproken, dus niet jouw organisatie, maar de mens Herman Bolhaar, faalt, faalt, faalt ... hoe lang gaan we door?

Toen Timo Huges éénmaal faalde met een aanbesteding, kieperde Jeroen Dijsselbloem hem direct van de trein af.

Ard van der Steur zal dat natuurlijk niet uit eigener beweging met jou gaan doen, maar die beperking "*uit eigener beweging*", is wel op te lossen.

Daniëlle lijkt net als Fred Teeven en Jos van Rey, goede bedoelingen en integriteit te verwarren. Fred die regels aan zijn laars lapte vanwege zijn strijd "*voor Volk en Vaderland*".

Ik heb jou vlak na Prinsjesdag een DVD gestuurd, is die aangekomen?⁴

Ik vraag het maar, want het bedankje heb ik niet ontvangen.

Leen je deze aan Daniëlle uit, echt heel leerzaam.

Op woensdag 22 juli 2015 [16:55] kreeg ik van een oud collega (jurist & antropoloog) de volgende reactie op een brief van mij:

Emile

Je insteek is steeds weer bijzonder.

Ik hoop oprecht dat vooral Buruma reageert.

*Bolhaar is een **kringspier**, die laat niets van zich horen!!*

Je verhaal is steeds zo helder als glas, maar blijkbaar verschuilen ze zich voor elkaar.

Misschien moet je hen steeds afzonderlijk zonder cc aan anderen mailen???

Dus Herman ... misschien tijd om zaken anders te gaan zien, immers een mens is nooit te oud om te leren of ben jij echt een kringspier die alleen kan afknijpen?

³ Zie <http://www.dekinderombudsman.nl/ul/cms/fck-uploaded/2016.KOM010%20Verkenning%20kindvriendelijke%20advocatuur.pdf>

⁴ Zie de brief na de eerste twee emails: www.NederlandseHogeRaad.nl/letters/D66.pdf

Zit jij er op te wachten dat ik over **twee weken** naar het gerechtshof ga?

Natuurlijk met deze brief?

En wie weet daarna naar het Europese Hof (nationale middelen zijn erg snel uitgeput).

Dat deze brief op een moment in de toekomst in de media komt, niet de Panama-papers, maar de Gemmeke-papers?

Weet jij het verschil tussen het spel en de knikkers?

Begrijp dat het mij *excusez le moi* een rotzorg is of iemand bij het Hof van Discipline een taakstrafje gaat krijgen.

Het Nederlandse publiek gaat niet naar details.

Wel begrijpt heel Nederland dat wanneer jullie kosten en frustraties laten oplopen, dat wanneer de verdediging uitsluitend uit *ambtsdelicten* en *valsheid in geschrifte* bestaat, er echt iets mis is. Dus maak er maar gewoon meer, dat geeft helderheid.

Hoe is jou kennis van geschiedenis?

Besef je dat vaak, zeker achteraf, dingen gebeuren: *“omdat de tijd rijp is?”*

De trendwachter kijkt naar het verleden en merkte dat het goed ging en verwacht dat het goed blijft gaan.

De visionair stelt zich de vraag: *“kan deze trend zich oneindig voorzetten?”*

De trendwachter gaat mee de afgrond in, de visionair stapt op tijd uit.

Of het nu over aandelen gaat, een product dat een hype is, een auto op weg naar een kloof, het maakt niet uit. Een trendwachter ziet dus geen probleem, een visionair wel.

Schreef ik niet:

Integere intelligente personen lossen problemen op ...

Moet je ze natuurlijk wel **herkennen** en **erkennen**.

Gewoon even afspreken?

Help ik met het herkennen.

Met vriendelijke groet,

Emile Gemmeke

(digitale versie niet ondertekend)

n.b.

- Ik was een brief aan het zoeken en kwam een goede oude tegen: www.gemmeke.nl/openbrief.pdf leuk voor wanneer je van deze bekomen bent.

Gericht aan:

- **Rinus Otte** ... die ken je wel van de koffieautomaat.
- **Alex Brenninkmeijer**, mocht je die naam niet kennen: *een aardige man en betrokken bij het leed dat de overheid de burger aandoet, ga eens met Alex koffiedrinken.*
Tot aan 25 euro mag je bij mij éénmalig declareren.
- **Roel Schutgens**, komt sympathiek over, maar deze professor weet niet waar Abraham de mosterd haalt. Hij is de afleiding van het *legaliteits* "beginsel" kwijt en zoekt deze niet omdat hij denkt dat het echt een "beginsel" is.

Landelijk Parket

Postadres: Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam ,

Aan de heer E. Gemmeke
De Geerkamp 1014
6545 HB NIJMEGEN

Bezoekadres:
Posthumalaan 74
Rotterdam
Telefoon (088) 699 2320
Fax (088) 699 0132

Onderdeel	Team Informatie en Operationele Coördinatie	Bij de beantwoording de datum
Datum	11 april 2016	en kenmerk vermelden.
Ons kenmerk	TIOC 2015-084	Wilt U slechts één zaak in uw
Onderwerp	Uw aangifte	brief behandelen.

Geachte heer Gemmeke,

Op 12 november 2015 heeft u aangifte gedaan van een strafbaar feit. In deze brief wil ik u informeren over de afdoening van uw aangifte.

In uw aangifte stelt u dat een uitspraak van het Hof van Discipline op 9 november 2015 is ondertekend, terwijl u uit de afwezigheidsassistent van de desbetreffende rechter van het Hof van Discipline heeft opgemaakt dat zij op die datum met vakantie was. Om die reden bent u van mening dat er sprake is van valsheid in geschrifte.

Op 1 april jl. heeft u uw aangifte in een persoonlijk gesprek met mij en de plaatsvervangend directeur van de Rijksrecherchenader toegelicht. Tijdens dat gesprek bent u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze nader kenbaar te maken. Hetgeen u in dat gesprek naar voren heeft gebracht heb ik meegenomen bij de beoordeling van uw aangifte en ik ben tot de volgende conclusie gekomen.

De uitspraak waar u op doelt betreft een zogenaamde verwijzingsbeslissing. Deze verwijzingsbeslissing is genomen naar aanleiding van uw verzoek om uw klacht door een andere deken te laten behandelen. Een dergelijke verwijzingsbeslissing wordt genomen door de plaatsvervangend voorzitter van het Hof van Discipline. De griffie van het Hof van Discipline is vervolgens gemandateerd om de digitale handtekening van de betreffende rechter onder de genomen beslissingen te plaatsen.

Gelet op het voorgaande ben ik van mening dat hier geen sprake is van een strafbaar feit. Ik zal dan ook geen strafrechtelijk onderzoek instellen naar aanleiding van uw aangifte.

Als u zich niet met mijn beslissing kunt verenigen, kunt u op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering een klaagschrift indienen bij het Gerechtshof te 's-Gravenhage, Postbus 20302, 2500 EH 's-Gravenhage.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

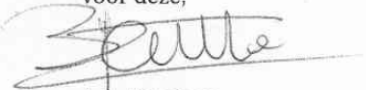
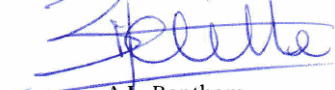


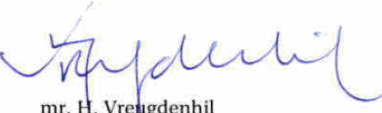



De officier van justitie
Mr. D. Goudriaan

Brieven van het O.M. worden persoonlijk getekend.

Handtekeningen zijn duidelijk:

- Behorend bij de naam onder de handtekening
- Per brief verschillen op kleine details de echt gezette handtekeningen

<p>Hoogachtend, De officier van justitie voor deze,</p>  <p>A.L. Benthem Senior Parketsecretaris</p>	<p>Hoogachtend, De officier van justitie voor deze,</p>  <p>A.L. Benthem Senior Parketsecretaris</p>
<p>Annemarie van Bentum O.M. Landelijk Parket</p>	<p>Annemarie van Bentum O.M. Landelijk Parket</p>
<p>Hoogachtend,</p>  <p>mr. dr. J.R. Bac hoofdofficier van justitie</p>	<p>Hoogachtend,</p>  <p>mr. dr. J.R. Bac hoofdofficier van justitie</p>
<p>Mr. dr. Johan Bac Oud hoofdofficier van Justitie Midden Nederland</p>	<p>Mr. dr. Johan Bac Oud hoofdofficier van Justitie Midden Nederland</p>
<p>de Minister van Veiligheid in Justitie, namens deze, het College van procureurs-generaal namens het College, het plv. Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,</p>  <p>mr. H. Vreugdenhil</p>	<p>de Minister van Veiligheid in Justitie, namens deze, het College van procureurs-generaal namens het College, het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken, voor deze,</p>  <p>mr. H. Vreugdenhil</p>
<p>Mr. H.C.L Vreugdenhil College van procureurs-generaal</p>	<p>Mr. H.C.L Vreugdenhil College van procureurs-generaal</p>

Dit in schril contrast met documenten van het Hof van Discipline, zie het "vonnis" van 1 april 2016.

De handtekeningen van *dwalende rechter Tjeerd Zuidema* onder de beschikking en onder het zittingsverslag zijn duidelijk geheel gelijk. Overigens heb ik exact die handtekening ook onder een eerdere zittingsverslag gezien. Evenzo voor de handtekeningen van de griffier.

Het stempeltje voor "*kopie origineel*" heeft geen betekenis, zo'n stempel laat je voor 10 euro maken, wie de stempel heeft gezet is onduidelijk en niet te traceren, immers het ontbreekt aan een handtekening of paraaf op die pagina.

De aanbiedingsbrief heeft de naam van de hoofdgriffier, mevrouw *Ashja Kikkert* als naam van de ondertekenaar (zie <https://www.linkedin.com/in/ashja-kikkert-6721a988>) maar is i/o getekend door iemand wiens naam onbekend is. Hoeveel Discipline is er bij het Hof?